



**Hinweis:**  
**Rechtlich verbindlich ist ausschließlich die amtlich  
veröffentlichte Fassung**

## **Satzung zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis und zum Umgang mit Verdachtsfällen wissenschaftlichen Fehlverhaltens an der der Hochschule für Musik Würzburg**

vom 08.04.2024

Aufgrund des Art. 9 Satz 2 in Verbindung mit Art. 21 Abs. 1 Satz 2 des Bayerischen Hochschulinnovationsgesetzes (BayHIG) vom 05. August 2022 (GVBl. S. 414, BayRS 2210-1-3-WK), zuletzt geändert durch § 3 des Gesetzes vom 23.12.2022 (GVBl. S 709) und durch § 2 des Gesetzes vom 24. Juli 2023 (GVBl. S. 455) erlässt die Hochschule für Musik Würzburg folgende Satzung:

### **Vorbemerkung**

Bei allen Personen- und Funktionsbezeichnungen sind mit den gewählten Formulierungen Menschen aller Geschlechtsidentitäten gemeint.

### **Inhaltsverzeichnis**

Präambel

#### **Abschnitt I.**

#### **Prinzipien guter wissenschaftlicher Praxis**

- § 1 Geltungsbereich
- § 2 Einzelne Prinzipien guter wissenschaftlicher Praxis
- § 3 Berufsethos der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler
- § 4 Organisationsverantwortung der Hochschulleitung
- § 5 Verantwortung der Leiterinnen und Leiter von Arbeitseinheiten
- § 6 Bewertung wissenschaftlicher Leistung

- § 7 Phasenübergreifende Qualitätssicherung
- § 8 Beteiligte Akteure, Verantwortlichkeiten, Rollen
- § 9 Forschungsdesign
- § 10 Rechtliche und ethische Rahmen
- § 11 Nutzungsrechte
- § 12 Methoden und Standards
- § 13 Dokumentation
- § 14 Herstellung von öffentlichem Zugang zu Forschungsergebnissen
- § 15 Autorschaft
- § 16 Publikationsorgane
- § 17 Vertraulichkeit und Neutralität bei Begutachtungen und Beratungen

## **Abschnitt II.**

### **Ombudswesen**

- § 18 Ombudspersonen
- § 19 Ombudstätigkeit

## **Abschnitt III.**

### **Verfahren im Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten**

- § 20 Allgemeine Prinzipien für den Umgang mit Verdachtsfällen wissenschaftlichen Fehlverhaltens
- § 21 Tatbestände wissenschaftlichen Fehlverhaltens
- § 22 Einleitung einer Untersuchung
- § 23 Vorprüfung
- § 24 Untersuchungskommission
- § 25 Gang der förmlichen Untersuchung
- § 26 Abschluss des Verfahrens
- § 27 Mögliche Sanktionen und Maßnahmen
- § 28 Übergangsvorschriften; Anwendung bei Verlassen der Hochschule für Musik Würzburg

## **Abschnitt IV.**

### **Schlussvorschriften**

- § 29 Inkrafttreten

## Präambel

Die Hochschule für Musik Würzburg ist ein Ort, an dem Fähigkeiten und Fertigkeiten sowie Kompetenzen für Gegenwart und Zukunft unter Wahrung des Prinzips der Freiheit von Kunst und Wissenschaft, Forschung, Lehre und Studium erarbeitet, weitergegeben und kritisch reflektiert werden. Die Forschung ist dabei ein wichtiger Grundpfeiler der Lehre. Forscherinnen und Forscher an der Hochschule arbeiten gemeinsam nach internationalen Standards, die einen verantwortungsvollen und nachhaltigen Erkenntnisgewinn sichern.

Die nachfolgenden Regelungen setzen den Kodex „Leitlinien zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis“ der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) in der Fassung vom August 2019 für die Hochschule für Musik Würzburg um.

## Abschnitt I. Prinzipien guter wissenschaftlicher Praxis

### § 1

#### Geltungsbereich

- (1) <sup>1</sup>Diese Satzung gilt für alle an der Hochschule für Musik Würzburg wissenschaftlich Tätigen. <sup>2</sup>Dazu gehören insbesondere:
  - das wissenschaftliche Personal,
  - Gastwissenschaftlerinnen und Gastwissenschaftler sowie
  - Personen, die ein Promotionsverfahren an der Hochschule für Musik Würzburg verfolgen.

<sup>3</sup>Abweichend von Satz 1 gilt diese Satzung nicht für Studierende, soweit die geltenden Studien- und Prüfungsordnungen bereits Regeln zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis oder zum Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten Studierender beinhalten.
- (2) Alle an der Hochschule für Musik Würzburg wissenschaftlich Tätigen sind verpflichtet und dafür verantwortlich, in ihrem Verhalten die Regeln guter wissenschaftlicher Praxis einzuhalten.
- (3) Diese Satzung findet auf ehemalige Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler der Hochschule für Musik Würzburg Anwendung, wenn diese von einem Vorwurf wissenschaftlichen Fehlverhaltens betroffen sind, der ihre Tätigkeit an der Hochschule für Musik Würzburg betrifft.
- (4) Arbeits- und dienstrechtliche Rechte und Pflichten werden durch diese Satzung nicht berührt.

## **§ 2**

### **Einzelne Prinzipien guter wissenschaftlicher Praxis**

Zu den Prinzipien guter wissenschaftlicher Praxis gehört es insbesondere,

1. lege artis zu arbeiten,
2. strikte Ehrlichkeit im Hinblick auf die eigenen und die Beiträge Dritter zu wahren,
3. alle Ergebnisse konsequent selbst anzuzweifeln und
4. einen kritischen Diskurs in der wissenschaftlichen Gemeinschaft zuzulassen und zu fördern.

## **§ 3**

### **Berufsethos der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler**

- (1) Die Vermittlung der Grundlagen guten wissenschaftlichen Arbeitens beginnt zu einem frühestmöglichen Zeitpunkt in der wissenschaftlichen Ausbildung (einschließlich Lehre) und Laufbahn.
- (2) Wissenschaftlich Tätige stehen für die grundlegenden Werte wissenschaftlichen Arbeitens ein.
- (3) <sup>1</sup>Unter Einbeziehung aller Karriereebenen durchlaufen die wissenschaftlich Tätigen einen stetigen Prozess des Lernens und der Weiterbildung im Hinblick auf die gute wissenschaftliche Praxis. <sup>2</sup>Sie tauschen sich dazu aus und unterstützen einander.

## **§ 4**

### **Organisationsverantwortung der Hochschulleitung**

- (1) Der Hochschulleitung kommen die Zuständigkeit und die Organisationsverantwortung für die Einhaltung der guten wissenschaftlichen Praxis an der Hochschule für Musik Würzburg zu.
- (2) <sup>1</sup>Die Hochschulleitung schafft die Rahmenbedingungen für regelkonformes wissenschaftlichen Arbeiten an der Hochschule für Musik Würzburg, indem sie eine insoweit zweckmäßige institutionelle Organisationsstruktur etabliert. <sup>2</sup>Auf diese Weise schafft die Hochschulleitung die Voraussetzungen dafür, dass wissenschaftlich Tätige rechtliche und ethische Standards einhalten können.
- (3) An der Hochschule für Musik Würzburg sind durch folgende Maßnahmen klare Verfahren und Grundsätze für die Personalauswahl und -entwicklung schriftlich festgelegt, wobei Chancengleichheit und Diversität/Vielfältigkeit besondere Bedeutung zukommt:
  - Für die Auswahl von Professorinnen und Professoren gilt der „Leitfaden zur Berufung von Professorinnen und Professoren an der Hochschule für Musik Würzburg“ in der jeweils geltenden Fassung.

- Das Gleichstellungskonzept der Hochschule für Musik Würzburg für den künstlerischen und wissenschaftlichen Bereich als politisches Instrument, um die Gleichstellung von Männern und Frauen in Forschungsinstitutionen zu erreichen, ist am 2. Juni 2019 vom Senat der Hochschule für Musik Würzburg verabschiedet worden und legt das Gleichstellungskonzept für die Jahre 2019 bis 2024 der Hochschule für Musik Würzburg dar.
- (4) Für die Förderung von Forscherinnen und Forschern in frühen Karrierephasen ist Folgendes etabliert:
- Promotionsordnung der Hochschule für Musik Würzburg vom 11.12.2007

## **§ 5**

### **Verantwortung der Leiterinnen und Leiter der Arbeitseinheiten**

- (1) Die Leitung einer wissenschaftlichen Arbeitseinheit ist für die gesamte von ihr geleitete Einheit verantwortlich.
- (2) Die Verantwortung der Leitung einer wissenschaftlichen Arbeitseinheit umfasst insbesondere die Verpflichtung zur individuellen, in das Gesamtkonzept der Hochschule für Musik Würzburg eingebetteten Betreuung des wissenschaftlichen Nachwuchses sowie zur Förderung der Karrieren von wissenschaftlichem und wissenschaftsakkessorischem Personal sowie für die Vermittlung der Grundsätze wissenschaftlichen Redlichkeit.
- (3) Die Zusammenarbeit in den wissenschaftlichen Arbeitseinheiten ist so beschaffen, dass die Einheit als Ganze ihre Aufgaben erfüllen kann, dass die dafür nötige Kooperation und Koordination erfolgen und allen Mitgliedern ihre Rollen, Rechte und Pflichten bewusst sind.
- (4) Machtmissbrauch und dem Ausnutzen von Abhängigkeitsverhältnissen wird durch geeignete organisatorische Maßnahmen sowohl auf der Ebene der einzelnen Arbeitseinheiten als auch auf der Ebene der Hochschulleitung entgegengewirkt.
- (5) Wissenschaftlich Tätige genießen ein der Karrierestufe angemessenes Verhältnis von Unterstützung und Eigenverantwortung.

## **§ 6**

### **Bewertung wissenschaftlicher Leistung**

<sup>1</sup>Die Bewertung der Leistung von wissenschaftlich Tätigen folgt einem mehrdimensionalen Ansatz. <sup>2</sup>Einen bedeutenden Bestandteil der Bewertung stellt die wissenschaftliche Leistung dar, die in erster Linie nach qualitativen Maßstäben zu bewerten ist. <sup>3</sup>Quantitative Indikatoren können differenziert und reflektiert in die Gesamtbewertung einfließen. <sup>4</sup>Neben der wissenschaftlichen Leistung können weitere Aspekte Berücksichtigung finden.

## § 7

### Phasenübergreifende Qualitätssicherung

- (1) <sup>1</sup>Wissenschaftlich Tätige führen jeden Teilschritt des Forschungsprozesses *de lege artis* aus. <sup>2</sup>Eine kontinuierliche und phasenübergreifende Qualitätssicherung findet statt.
- (2) <sup>1</sup>Die Herkunft von im Forschungsprozess verwendeten Daten, Organismen, Materialien und Software wird unter Zitation der Originalquellen kenntlich gemacht und es wird belegt, welche Maßgaben für die Nachnutzung gelten. <sup>2</sup>Wenn öffentlich zugängliche Software verwendet wird, muss diese persistent und zitierbar unter Anführung des Quellcodes dokumentiert werden, soweit dies möglich und zumutbar ist.
- (3) Art und Umfang von im Forschungsprozess entstehenden Forschungsdaten werden beschrieben.
- (4) Essenzieller Bestandteil der Qualitätssicherung ist, dass es anderen wissenschaftlich Tätigen ermöglicht wird, Ergebnisse bzw. Erkenntnisse zu replizieren.
- (5) <sup>1</sup>Wenn wissenschaftliche Erkenntnisse öffentlich zugänglich gemacht werden (auch über andere Wege als Publikationen), werden die angewandten Mechanismen der Qualitätssicherung stets dargelegt. <sup>2</sup>Wenn im Nachhinein Unstimmigkeiten oder Fehler zu solchen Erkenntnissen auffallen oder auf solche hingewiesen wird, werden diese berichtet.

## § 8

### Beteiligte Akteure, Verantwortlichkeiten, Rollen

- (1) Die Rollen und Verantwortlichkeiten der an einem Forschungsvorhaben beteiligten wissenschaftlich Tätigen müssen in geeigneter Weise festgelegt werden und zu jedem Zeitpunkt klar sein.
- (2) Sofern es erforderlich wird, erfolgt eine Anpassung der Rollen und Verantwortlichkeiten.

## § 9

### Forschungsdesign

- (1) <sup>1</sup>Wissenschaftlich Tätige berücksichtigen bei der Planung eines Vorhabens den aktuellen Forschungsstand umfassend und erkennen ihn an. <sup>2</sup>Dies setzt in der Regel sorgfältige Recherche nach bereits öffentlich zugänglichen Forschungsleistungen voraus.
- (2) Die Hochschulleitung stellt die für diese Recherche erforderlichen Rahmenbedingungen im Rahmen ihrer haushälterischen Möglichkeiten sicher.
- (3) Wissenschaftlich Tätige wenden Methoden zur Vermeidung von (auch unbewussten) Verzerrungen bei der Interpretation von Befunden an, soweit dies möglich und zumutbar ist.

- (4) Wissenschaftlich Tätige prüfen, ob und inwiefern Geschlecht und Vielfältigkeit für das Forschungsvorhaben bedeutsam sein können.

## **§ 10**

### **Rechtliche und ethische Rahmen**

- (1) Wissenschaftlich Tätige gehen mit der ihnen verfassungsrechtlich gewährten Forschungsfreiheit verantwortungsvoll um.
- (2) Die Hochschulleitung trägt die Sorge für die Regelkonformität des Handelns der Mitglieder und Angehörigen der Hochschule für Musik Würzburg und befördert Regelkonformität durch geeignete Organisationsstrukturen.
- (3) Wissenschaftlich Tätige beachten bei ihrem Verhalten ihre Rechte und Pflichten, insbesondere solche, die aus gesetzlichen Vorgaben und aus Verträgen mit Dritten resultieren.
- (4) Wissenschaftlich Tätige holen Genehmigungen und Ethikvoten ein, sofern dies erforderlich ist, und legen sie den zuständigen Stellen vor.
- (5) <sup>1</sup>Wissenschaftlich Tätige machen sich die Gefahr des Missbrauchs von Forschungsergebnissen kontinuierlich bewusst, insbesondere bei sicherheitsrelevanter Forschung. <sup>2</sup>Forschungsfolgen werden dabei gründlich abgeschätzt, ethische Implikationen der Forschung beurteilt.

## **§ 11**

### **Nutzungsrechte**

- (1) Wissenschaftlich Tätige treffen zum frühestmöglichen Zeitpunkt dokumentierte Vereinbarungen über die Nutzungsrechte an aus dem Forschungsvorhaben hervorgehenden Daten und Ergebnissen.
- (2) Die Nutzung von Daten und Ergebnissen steht insbesondere denjenigen wissenschaftlich Tätigen zu, die die Daten erhoben haben.
- (3) Es gelten die einschlägigen gesetzlichen Regelungen, insbesondere das Gesetz über Arbeitnehmererfindungen (ArbnErfG).
- (4) Die Nutzungsberechtigten treffen Regelungen zu der Frage, ob und wie Dritte Zugang zu den Forschungsdaten erhalten.

## **§ 12**

### **Methoden und Standards**

- (1) Bei der Forschung werden wissenschaftlich fundierte und nachvollziehbare Methoden angewandt.

- (2) Bei der Entwicklung und Anwendung neuer Methoden legen wissenschaftlich Tätige besonderen Wert auf die Qualitätssicherung und auf die Etablierung von Standards.

## § 13

### Dokumentation

- (1) <sup>1</sup>Wissenschaftlich Tätige dokumentieren alle für das Zustandekommen eines Forschungsergebnisses relevanten Informationen so nachvollziehbar, wie es im betroffenen Fachgebiet erforderlich und angemessen ist, um das Ergebnis überprüfen und bewerten zu können und eine Replikation zu ermöglichen. <sup>2</sup>Sofern für die Überprüfung und Bewertung konkrete fachliche Empfehlungen existieren, nehmen die wissenschaftlich Tätigen die Dokumentation entsprechend der jeweiligen Vorgaben vor. <sup>3</sup>Bei der Entwicklung von Forschungssoftware wird deren Quellcode dokumentiert, soweit dies möglich und zumutbar ist.
- (2) <sup>1</sup>Auch Einzelergebnisse, die die eigene Hypothese nicht stützen, werden grundsätzlich dokumentiert. <sup>2</sup>Eine Selektion von Ergebnissen ist unzulässig.
- (3) Wird die Dokumentation den Anforderungen gemäß Absatz 1 und 2 nicht gerecht, werden die Einschränkungen und Gründe dafür nachvollziehbar dargelegt.
- (4) <sup>1</sup>Dokumentationen und Forschungsergebnisse dürfen nicht manipuliert werden. <sup>2</sup>Sie sind bestmöglich gegen Manipulation zu schützen.

## § 14

### Herstellung von öffentlichem Zugang zu Forschungsergebnissen

- (1) Grundsätzlich bringen wissenschaftlich Tätige all ihre Ergebnisse in den wissenschaftlichen Diskurs ein.
- (2) <sup>1</sup>Im Einzelfall kann es Gründe geben, Ergebnisse nicht öffentlich zugänglich zu machen. <sup>2</sup>Die Entscheidung der Zugänglichmachung darf grundsätzlich nicht von Dritten abhängen; vielmehr entscheiden wissenschaftlich Tätige grundsätzlich in eigener Verantwortung und unter Berücksichtigung der Gepflogenheiten des jeweiligen Fachgebiets, ob, wie und wo sie ihre Ergebnisse öffentlich zugänglich machen. <sup>3</sup>Ausnahmen sind insbesondere dort statthaft, wo Rechte Dritter betroffen sind, Patentanmeldungen in Aussicht stehen, es sich um Auftragsforschung oder um sicherheitsrelevante Forschung handelt.
- (3) <sup>1</sup>Werden Ergebnisse öffentlich zugänglich gemacht, werden sie vollständig und nachvollziehbar beschrieben. <sup>2</sup>Hierzu gehört es auch, die den Ergebnissen zugrundeliegenden Forschungsdaten, Materialien und Informationen, die angewandten Methoden und eingesetzte Software verfügbar zu machen, soweit dies möglich und zumutbar ist. <sup>3</sup>Dies geschieht nach den sog. FAIR-Prinzipien: Findable, Accessible, Interoperable, Re-Usable. <sup>4</sup>Ausnahmen sind im Kontext von Patentanmeldungen statthaft.



- (4) <sup>1</sup>Selbst programmierte Software wird dabei unter Angabe ihres Quellcodes zugänglich gemacht, soweit dies möglich und zumutbar ist. <sup>2</sup>Gegebenenfalls erfolgt eine Lizenzierung. <sup>3</sup>Arbeitsabläufe werden umfänglich dargelegt.
- (5) <sup>1</sup>Eigene und fremde Vorarbeiten sind vollständig und korrekt nachzuweisen, es sei denn, darauf kann disziplinspezifisch im Fall von eigenen, bereits öffentlich zugänglichen Ergebnissen ausnahmsweise verzichtet werden. <sup>2</sup>Zugleich wird die Wiederholung der Inhalte eigener Publikationen auf das für das Verständnis notwendige Maß beschränkt.
- (6) <sup>1</sup>Unangemessen kleinteilige Publikationen sind zu vermeiden. <sup>2</sup>Wissenschaftlich Tätige beschränken die Wiederholung der Inhalte ihrer Publikationen als (Mit-)Autorinnen und (Mit-)Autoren auf den für das Verständnis des Zusammenhangs erforderlichen Umfang. <sup>3</sup>Sie zitieren ihre zuvor bereits (z. B. im Rahmen von Konferenzen) öffentlich zugänglich gemachten Ergebnisse, sofern darauf nach dem disziplinspezifischen Selbstverständnis nicht ausnahmsweise verzichtet werden darf. <sup>4</sup>Die nochmalige Publikation eines ganz oder im Wesentlichen unveränderten Beitrags ist nur unter ausdrücklicher Offenlegung der Erstveröffentlichung möglich.

## **§ 15**

### **Autorenschaft**

- (1) <sup>1</sup>Autorin oder Autor ist, wer einen genuinen, nachvollziehbaren Beitrag zu dem Inhalt einer wissenschaftlichen Text-, Daten- oder Softwarepublikation geleistet hat. <sup>2</sup>Ob ein genuiner und nachvollziehbarer Beitrag vorliegt, hängt von den fachspezifischen Grundsätzen wissenschaftlichen Arbeitens ab und ist im Einzelfall zu beurteilen.
- (2) <sup>1</sup>Reicht ein Beitrag nicht aus, um eine Autorschaft zu begründen, so kann die Unterstützung in Fußnoten, im Vorwort oder in Acknowledgements angemessen gewürdigt werden. <sup>2</sup>Eine Ehrenautorschaft, bei der gerade kein hinreichender Beitrag geleistet wurde, ist ebenso unzulässig wie die Herleitung einer Autorschaft allein aufgrund einer Leitungs- oder Vorgesetztenfunktion.
- (3) <sup>1</sup>Alle Autorinnen und Autoren müssen der finalen Fassung des zu publizierenden Werks zustimmen; sie tragen für die Publikation die gemeinsame Verantwortung, es sei denn, es wird ausdrücklich anders ausgewiesen. <sup>2</sup>Ohne hinreichenden Grund darf die Zustimmung zu einer Publikation nicht verweigert werden. <sup>3</sup>Die Verweigerung muss vielmehr mit nachprüfbarer Kritik an Daten, Methoden oder Ergebnissen begründet werden.
- (4) <sup>1</sup>Wissenschaftlich Tätige verständigen sich rechtzeitig - in der Regel spätestens bei Formulierung des Manuskripts - darüber, wer Autorin oder Autor der Forschungsergebnisse werden soll. <sup>2</sup>Die Verständigung hat anhand nachvollziehbarer Kriterien und unter Berücksichtigung der Konventionen jedes Fachgebiets zu erfolgen.

## § 16

### Publikationsorgane

- (1) <sup>1</sup>Die wissenschaftliche Qualität eines Beitrags hängt nicht von dem Publikationsorgan ab, in dem er öffentlich zugänglich gemacht wird. <sup>2</sup>Neben Publikationen in Büchern und Fachzeitschriften kommen insbesondere auch Fach-, Daten- und Softwarerepositorien ebenso wie Blogs in Betracht.
- (2) <sup>1</sup>Autorinnen und Autoren wählen das Publikationsorgan unter Berücksichtigung seiner Qualität und Sichtbarkeit im jeweiligen Diskursfeld sorgfältig aus. <sup>2</sup>Ein neues Publikationsorgan wird auf seine Seriosität geprüft.
- (3) Wer eine Herausgeberschaft übernimmt, prüft sorgfältig, für welche Publikationsorgane dies geschieht.

## § 17

### Vertraulichkeit und Neutralität bei Begutachtungen und Beratungen

- (1) Redliches Verhalten ist die Grundlage der Legitimität eines Urteilsbildungsprozesses.
- (2) <sup>1</sup>Wissenschaftlich Tätige, die insbesondere Manuskripte, Förderanträge oder die Ausgewiesenheit von Personen beurteilen, sind diesbezüglich zu strikter Vertraulichkeit verpflichtet. <sup>2</sup>Sie legen alle Tatsachen, die die Besorgnis einer Befangenheit begründen können, unverzüglich gegenüber der dafür zuständigen Stelle offen.
- (3) Die Vertraulichkeit schließt ein, dass Inhalte, zu denen im Rahmen der Funktion Zugang erlangt wird, nicht an Dritte weitergegeben werden und nicht der eigenen Nutzung zugeführt werden dürfen.
- (4) Absatz 1 und 2 gelten entsprechend für Mitglieder wissenschaftlicher Beratungs- und Entscheidungsgremien.

## Abschnitt II. Ombudswesen

## § 18

### Ombudspersonen

- (1) <sup>1</sup>An der Hochschule für Musik Würzburg existieren zwei Ombudspersonen und eine gleich große Zahl von stellvertretenden Ombudspersonen. <sup>2</sup>Die Stellvertretungen werden für den Fall vorgesehen, dass hinsichtlich einer an sich zuständigen Ombudsperson die Besorgnis einer Befangenheit besteht oder die Ombudsperson an der Wahrnehmung ihrer Funktion gehindert ist. <sup>3</sup>Die Frage, ob die Besorgnis der Befangenheit besteht, beurteilt sich nach Maßgabe des Art. 21 Bayerisches Verwaltungsverfahrensgesetzes (BayVwVfG). <sup>4</sup>Im Zweifel entscheidet die Untersuchungskommission nach Abschnitt III.

- (2) <sup>1</sup>Zu Ombudspersonen bzw. Stellvertretungen können integre Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler bestellt werden. <sup>2</sup>Bei der Bestellung sollten auch die an der Hochschule für Musik Würzburg vertretenen Fächerkulturen berücksichtigt werden. <sup>3</sup>Die Ombudspersonen und ihre Stellvertretungen dürfen während ihrer Amtszeit nicht Mitglied der Untersuchungskommission oder eines Leitungsgremiums der Hochschule für Musik Würzburg sein. <sup>4</sup>Als Leitungsgremium gelten:
- Hochschulleitung, Senat und Hochschulrat.
- (3) <sup>1</sup>Die Bestellung erfolgt durch die Hochschulleitung nach Wahl durch den Senat der Hochschule für Musik Würzburg. <sup>2</sup>Der Wahl soll ein Vorschlag durch die Hochschulleitung oder den Promotionsausschuss vorausgehen.
- (4) <sup>1</sup>Die Amtszeit einer Ombudsperson oder stellvertretenden Ombudsperson dauert zwei Jahre. <sup>2</sup>Eine einmalige Wiederwahl ist zulässig.
- (5) <sup>1</sup>Ombudspersonen und ihre Stellvertretungen erhalten von der Hochschulleitung der Hochschule für Musik Würzburg die erforderliche inhaltliche Unterstützung und Akzeptanz bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben. <sup>2</sup>Zur Steigerung der Funktionsfähigkeit des Ombudwesens sollen Maßnahmen zur anderweitigen Entlastung amtierender Ombudspersonen und Stellvertretungen ergriffen werden.

## § 19

### Ombudstätigkeit

- (1) <sup>1</sup>Die Ombudspersonen und ihre Stellvertretungen nehmen die Ombudstätigkeit nach § 18 unabhängig wahr, insbesondere unabhängig von Weisungen oder informellen einzelfallbezogenen Einflussnahmen durch die Hochschulleitung und andere Hochschulorgane. <sup>2</sup>Die Ombudstätigkeit erfolgt vertraulich, d.h. unter Wahrung der Verschwiegenheit.
- (2) <sup>1</sup>Alle Mitglieder und Angehörige der Hochschule für Musik Würzburg können sich in Fragen der guten wissenschaftlichen Praxis, aber auch zu vermutetem wissenschaftlichem Fehlverhalten, an die Ombudspersonen wenden. <sup>2</sup>Alternativ haben Mitglieder und Angehörige der Hochschule für Musik Würzburg die Möglichkeit, sich an das von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) eingesetzte Gremium „Ombudsman für die Wissenschaft“ wenden.
- (3) <sup>1</sup>Die Hochschulleitung trägt dafür Sorge, dass die lokalen Ombudspersonen und ihre Stellvertretungen an der Hochschule für Musik Würzburg bekannt sind. <sup>2</sup>Identität und Kontaktdaten der jeweils amtierenden Personen werden über folgende Wege bekannt gemacht: Homepage der Hochschule für Musik Würzburg, Schaukasten in den Gebäuden der Hochschule für Musik Würzburg.
- (4) <sup>1</sup>Ombudspersonen beraten als neutrale und qualifizierte Ansprechpersonen in Fragen der guten wissenschaftlichen Praxis und in Verdachtsfällen wissenschaftlichen Fehlverhaltens. <sup>2</sup>Sie tragen, soweit dies möglich ist, zur lösungsorientierten Konfliktvermittlung bei.

- (5) Ombudspersonen bzw. deren Stellvertretungen nehmen Anfragen vertraulich entgegen und leiten Verdachtsfälle wissenschaftlichen Fehlverhaltens im Bedarfsfalle an die verantwortliche Stelle an der Hochschule für Musik Würzburg nach Abschnitt III weiter.

### **Abschnitt III.** **Verfahren im Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten**

#### **§ 20**

##### **Allgemeine Prinzipien für den Umgang mit Verdachtsfällen wissenschaftlichen Fehlverhaltens**

- (1) <sup>1</sup>Alle Stellen an der Hochschule für Musik Würzburg, die einen Verdacht wissenschaftlichen Fehlverhaltens im Rahmen ihrer Zuständigkeit überprüfen, setzen sich in geeigneter Weise für den Schutz sowohl der Hinweisgebenden als auch der /des von den Vorwürfen Betroffenen (Beschuldigten) ein. <sup>2</sup>Den zuständigen Stellen ist bewusst, dass die Durchführung eines Verfahrens und die abschließende, mögliche Verhängung von Sanktionen erhebliche Eingriffe in die Rechtsgüter der Beschuldigten darstellen können.
- (2) <sup>1</sup>Die Untersuchung von Vorwürfen wissenschaftlichen Fehlverhaltens muss zu jedem Zeitpunkt nach rechtsstaatlichen Grundsätzen, fair und unter Geltung der Unschuldsvermutung erfolgen. <sup>2</sup>Die Untersuchung erfolgt zudem vertraulich. <sup>3</sup>Ermittlungen werden ohne Ansehen der Person geführt, Entscheidungen ohne Ansehen der Person getroffen.
- (3) <sup>1</sup>Die Anzeige durch hinweisgebende Personen muss in gutem Glauben erfolgen. <sup>2</sup>Hinweisgebende Personen müssen über objektive Anhaltspunkte dafür verfügen, dass möglicherweise gegen Standards guter wissenschaftlicher Praxis verstoßen worden ist. <sup>3</sup>Kann die hinweisgebende Person die dem Verdacht zugrundeliegenden Tatsachen nicht selbst prüfen oder bestehen in Hinsicht auf einen beobachteten Vorgang Unsicherheiten bei der Interpretation der Prinzipien zur guten wissenschaftlichen Praxis gemäß Abschnitt I, soll die/der Hinweisgebende sich zur Klärung des Verdachts an die Personen gemäß § 19 Absatz 1 und 2 wenden.
- (4) <sup>1</sup>Wegen der Hinweisgabe sollen weder der hinweisgebenden noch der beschuldigten/betroffenen Person Nachteile für das eigene wissenschaftliche oder berufliche Fortkommen erwachsen. <sup>2</sup>Für die beschuldigte Person gilt dies, bis ein Fehlverhalten erwiesen und festgestellt ist. <sup>3</sup>Bei Personen in früheren Karrierephasen soll die Anzeige möglichst nicht zu Verzögerungen während ihrer Qualifizierung führen. <sup>4</sup>Die Erstellung von Abschlussarbeiten und Promotionen soll keine Benachteiligung erfahren. <sup>5</sup>Gleiches gilt für Arbeitsbedingungen und mögliche Vertragsverlängerungen.
- (5) <sup>1</sup>Die hinweisgebende Person ist auch dann zu schützen, wenn ein Fehlverhalten im Verfahren nicht erwiesen wird. <sup>2</sup>Anderes gilt nur, wenn der Vorwurf wider besseres Wissen angezeigt worden ist.

- (6) <sup>1</sup>Alle mit dem Verfahren befassten Stellen setzen sich für eine möglichst zeitnahe Durchführung des gesamten Verfahrens ein. <sup>2</sup>Sie unternehmen die erforderlichen Schritte, um jeden Verfahrensabschnitt innerhalb eines angemessenen Zeitraums abzuschließen.
- (7) Eine Verdachtsmeldung, bei der die hinweisgebende Person ihre Identität nicht offenlegt (anonyme Anzeige), wird geprüft, wenn die hinweisgebende Person belastbare und hinreichend konkrete Tatsachen vorbringt, die eine Überprüfung mit zumutbarem Aufwand ermöglichen.
- (8) <sup>1</sup>Ist die Identität der hinweisgebenden Person der zuständigen Stelle bekannt, behandelt die Stelle die Identität vertraulich und gibt sie Dritten grundsätzlich nicht ohne das Einverständnis der hinweisgebenden Person preis. <sup>2</sup>Das Einverständnis soll in Textform erteilt werden. <sup>3</sup>Eine Herausgabe auch ohne Einverständnis kann erfolgen, wenn eine entsprechende gesetzliche Verpflichtung besteht. <sup>4</sup>Eine Herausgabe kann ausnahmsweise auch dann erfolgen, wenn die beschuldigte Person sich andernfalls nicht sachgerecht verteidigen kann, weil es hierfür auf die Identität der hinweisgebenden Person ankommt. <sup>5</sup>Bevor die Identität der hinweisgebenden Person offengelegt wird, wird sie von der beabsichtigten Herausgabe in Kenntnis gesetzt. <sup>6</sup>Sie kann sodann entscheiden, ob sie die Verdachtsanzeige zurücknimmt. <sup>7</sup>Im Fall einer Rücknahme erfolgt die Offenlegung nicht, es sei denn, es besteht eine gesetzliche Verpflichtung zur Offenlegung. <sup>8</sup>Das Ermittlungsverfahren kann gleichwohl fortgeführt werden, wenn eine Interessenabwägung ergibt, dass dies im Interesse der wissenschaftlichen Integrität in Deutschland oder im berechtigten Interesse der Hochschule für Musik Würzburg geboten ist.
- (9) <sup>1</sup>Die Vertraulichkeit des Verfahrens erfährt Einschränkungen, wenn sich die hinweisgebende Person mit ihrem Verdacht an die Öffentlichkeit wendet. <sup>2</sup>Die für die Untersuchung zuständige Stelle entscheidet im Einzelfall nach pflichtgemäßem Ermessen, wie mit der Verletzung der Vertraulichkeit durch die hinweisgebende Person umzugehen ist.

## **§ 21**

### **Tatbestände wissenschaftlichen Fehlverhaltens**

- (1) <sup>1</sup>Wissenschaftliches Fehlverhalten liegt vor, wenn eine an der Hochschule für Musik Würzburg wissenschaftlich tätige Person in einem wissenschaftserheblichen Zusammenhang vorsätzlich oder grob fahrlässig Falschangaben macht, sich fremde wissenschaftliche Leistungen unberechtigt zu eigen macht oder die Forschungstätigkeit anderer beeinträchtigt. <sup>2</sup>Unberührt bleiben die besonderen Tatbestände gemäß Absatz 5 bis 9.
- (2) Falschangaben sind
- a) das Erfinden von wissenschaftserheblichen Daten oder Forschungsergebnissen,

- b) das Verfälschen von wissenschaftserheblichen Daten oder Forschungsergebnissen, insbesondere durch Unterdrücken oder Beseitigen von im Forschungsprozess gewonnenen Daten oder Ergebnissen, ohne dies offen zu legen, oder durch Verfälschung einer Darstellung oder Abbildung,
  - c) die inkongruente Darstellung von Bild und dazugehöriger Aussage,
  - d) unrichtige wissenschaftsbezogene Angaben in einem Förderantrag oder im Rahmen der Berichtspflicht,
  - e) die Inanspruchnahme der Autorschaft oder Mitautorschaft einer anderen Person ohne deren Einverständnis.
- (3) Ein unzulässiges Zu-eigen-machen fremder wissenschaftlicher Leistungen liegt in folgenden Fällen vor:
- a) Ungekennzeichnete Übernahme von Inhalten Dritter ohne die gebotene Quellenangabe („Plagiat“),
  - b) unbefugte Verwendung von Forschungsansätzen, Forschungsergebnissen und wissenschaftlichen Ideen („Ideendiebstahl“),
  - c) unbefugte Weitergabe von wissenschaftlichen Daten, Theorien und Erkenntnissen an Dritte,
  - d) Anmaßung oder unbegründete Annahme einer Autorenschaft oder Mitautorenschaft an einer wissenschaftlichen Publikation, insbesondere, wenn kein genuiner, nachvollziehbarer Beitrag zum wissenschaftlichen Inhalt der Publikation geleistet wurde,
  - e) Verfälschung des wissenschaftlichen Inhalts,
  - f) unbefugte Veröffentlichung und unbefugtes Zugänglichmachen gegenüber Dritten, solange das wissenschaftliche Werk, die Erkenntnis, die Hypothese, die Lehre oder der Forschungsansatz noch nicht veröffentlicht ist.
- (4) Eine Beeinträchtigung der Forschungstätigkeit anderer liegt insbesondere in folgenden Fällen vor:
- a) Sabotage von Forschungstätigkeit (einschließlich des Beschädigens, Zerstörens oder Manipulierens von Versuchsanordnungen, Geräten, Unterlagen, Hardware, Software, Chemikalien oder sonstiger Sachen, die andere zu Forschungszwecken benötigen),
  - b) Verfälschung oder unbefugte Beseitigung von Forschungsdaten oder Forschungsdokumenten,
  - c) Verfälschung oder unbefugte Beseitigung der Dokumentation von Forschungsdaten.
- (5) Wissenschaftliches Fehlverhalten von an der Hochschule für Musik Würzburg wissenschaftlich Tätigen ergibt sich - bei Vorliegen von Vorsatz oder grober Fahrlässigkeit - auch
- a) der Mitautorschaft an einer Veröffentlichung, die Falschangaben oder unzulässig zu eigen gemachte fremde wissenschaftlich Leistungen enthält,

- b) der Vernachlässigung von Aufsichtspflichten, wenn eine andere Person objektiv den Tatbestand wissenschaftlichen Fehlverhaltens im Sinne von Absatz 1 bis 4 erfüllt hat und dies durch die erforderliche und zumutbare Aufsicht verhindert oder wesentlich erschwert worden wäre.
- (6) Wissenschaftliches Fehlverhalten ergibt sich ferner aus der vorsätzlichen Beteiligung (im Sinne einer Anstiftung oder Beihilfe) am vorsätzlichen, nach dieser Satzung tatbestandsmäßigen Fehlverhalten anderer.
- (7) Wissenschaftliches Fehlverhalten von gutachtenden Personen oder Gremienmitgliedern der Hochschule für Musik Würzburg liegt vor, wenn diese vorsätzlich oder grob fahrlässig
- a) unbefugt wissenschaftliche Daten, Theorien oder Erkenntnisse, von denen sie im Rahmen ihrer Tätigkeit als Gutachtende oder Gremienmitglied Kenntnis erlangt haben, unbefugt für eigene wissenschaftliche Zwecke verwenden,
  - b) im Rahmen ihrer Tätigkeit als gutachtende Personen oder Gremienmitglied unter Verletzung der Vertraulichkeit des Verfahrens Daten, Theorien oder Erkenntnisse unbefugt an Dritte weitergeben,
  - c) im Rahmen ihrer Tätigkeit als gutachtende Person oder Gremienmitglied Tatsachen oder Umstände, die die Besorgnis einer Befangenheit begründen können, nicht gegenüber der zuständigen Stelle offenlegen.
- (8) Wissenschaftliches Fehlverhalten liegt auch vor, wenn eine gutachtende Person oder ein Gremienmitglied der Hochschule für Musik Würzburg im Rahmen ihrer/seiner Tätigkeit in der Absicht, sich oder einer anderen Person einen Vorteil zu verschaffen, wider besseres Wissen Tatsachen nicht offenlegt, aus denen sich ein wissenschaftliches Fehlverhalten der anderen Person im Sinne von Absatz 1 bis 5 ergibt.
- (9) Wissenschaftliches Fehlverhalten liegt auch vor, wenn künstliche Intelligenz (KI) bei der Generierung von Texten oder sonstigen Arbeitserzeugnissen verwendet worden ist und diese Verwendung jedoch nicht in angemessener Art und Weise dokumentiert und offengelegt wurde.

## **§ 22**

### **Einleitung einer Untersuchung**

- (1) <sup>1</sup>Hinweisgebende Personen sollen sich mit einer Verdachtsmeldung an eine Ombudsperson oder eine Stellvertretung gemäß § 19 wenden. <sup>2</sup>Eine Verdachtsmeldung soll in Textform erfolgen. <sup>3</sup>Sie kann mündlich erfolgen; in diesem Fall ist durch die aufnehmende Stelle eine Niederschrift anzufertigen. <sup>4</sup>Wenden sich hinweisgebende Personen mit ihrer Verdachtsmeldung unmittelbar an ein Mitglied der Untersuchungskommission, leitet das Mitglied die Verdachtsmeldung zuständigkeitshalber an eine zuständige Ombudsperson weiter.
- (2) <sup>1</sup>Für die Besorgnis der Befangenheit von Ombudspersonen in ihrer Rolle im Verfahren nach Abschnitt III gelten abweichend von § 18 Abs. 1 dieser Satzung die §§ 22 ff. Strafprozessordnung (StPO) entsprechend. <sup>2</sup>Es entscheidet die Untersuchungskommission gemäß § 24 dieser Satzung.

- (3) <sup>1</sup>Die zuständige Ombudsperson oder Stellvertretung prüft vertraulich, ob hinlänglich konkretisierte Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass eine Person in verfolgbare Weise einen Tatbestand gemäß § 21 verwirklicht hat. <sup>2</sup>Die Ombudsperson kann in diesem Zusammenhang Vorermittlungen führen; § 23 Absatz 2 gilt hierfür entsprechend.
- (4) Gelangt die Ombudsperson zu dem Ergebnis, dass hinlänglich konkretisierte Verdachtsmomente gemäß Absatz 3 bestehen, leitet sie eine Vorprüfung ein.

## § 23

### Vorprüfung

- (1) <sup>1</sup>Im Rahmen der Vorprüfung fordert die Ombudsperson die beschuldigte Person unverzüglich schriftlich zur Stellungnahme zu dem Vorwurf auf. <sup>2</sup>Hierbei führt sie gegenüber der beschuldigten Person die belastenden Tatsachen und Beweismittel auf. <sup>3</sup>Zur Stellungnahme ist eine Frist zu setzen; diese soll in der Regel vier Wochen betragen. <sup>4</sup>Die Frist kann verlängert werden. <sup>5</sup>Die Stellungnahme soll schriftlich oder in Textform erfolgen. <sup>6</sup>Beschuldigte Personen sind nicht verpflichtet, sich selbst zu belasten.
- (2) <sup>1</sup>Im Rahmen der Vorprüfung kann die Ombudsperson die zur Sachverhaltsaufklärung erforderlichen Ermittlungen führen, soweit diese kraft höherrangigen Rechts zulässig sind. <sup>2</sup>Sie kann beispielsweise Dokumente anfordern, beschaffen und sichten, andere Beweismittel beschaffen und sichern, Stellungnahmen einholen oder - soweit erforderlich - externe Expertisen einholen. <sup>3</sup>Alle einbezogenen Personen sind um vertrauliche Behandlung der Anfrage zu ersuchen.
- (3) Aus den Akten soll hervorgehen, welche Schritte zur Sachverhaltsaufklärung unternommen worden sind.
- (4) <sup>1</sup>Nach Abschluss der sachdienlichen Ermittlungen und unter Auswertung aller relevanten Beweismittel einschließlich der Stellungnahme der beschuldigten Person entscheidet die zuständige Ombudsperson unverzüglich über den weiteren Fortgang des Verfahrens. <sup>2</sup>Die Entscheidung richtet sich danach, ob aufgrund der Tatsachenlage eine Feststellung wissenschaftlichen Fehlverhaltens durch die Untersuchungskommission wahrscheinlicher erscheint als eine Verfahrenseinstellung (hinreichender Verdacht). <sup>3</sup>Besteht kein hinreichender Verdacht eines verfolgbaren wissenschaftlichen Fehlverhaltens, stellt die Ombudsperson das Verfahren ein. <sup>4</sup>Bei hinreichendem Tatverdacht leitet die Ombudsperson die Vorprüfung in eine förmliche Untersuchung über, welche von der Untersuchungskommission geführt wird.
- (5) <sup>1</sup>Im Falle einer Einstellung des Verfahrens wird die Entscheidung zunächst der hinweisgebenden Person schriftlich mitgeteilt. <sup>2</sup>Die wesentlichen Gründe, die zu der Entscheidung geführt haben, sind zu nennen. <sup>3</sup>Der hinweisgebenden Person wird ein Recht zur Remonstration gegen die Entscheidung binnen zweiwöchiger Frist eingeräumt. <sup>4</sup>Die Remonstration ist nur zulässig, sofern sie auf neue Tatsachen gestützt wird. <sup>5</sup>Die Remonstration ist nur der Ombudsperson oder ihrer Stellvertretung gegenüber zulässig. <sup>6</sup>Im Falle einer fristgerechten Remonstration wird die getroffene Entscheidung erneut geprüft.



- (6) Ist die Remonstrationsfrist fruchtlos verstrichen oder hat eine Remonstration zu keiner abweichenden Entscheidung geführt, wird die Einstellungsentscheidung unter Darlegung der wesentlichen Gründe für die Entscheidung der beschuldigten Person schriftlich mitgeteilt.
- (7) <sup>1</sup>Wird das Verfahren in die förmliche Untersuchung übergeleitet, wird diese Entscheidung der hinweisgebenden und der beschuldigten Person schriftlich mitgeteilt. <sup>2</sup>Hat die beschuldigte Person den Vorwurf bestritten, soll kurz skizziert werden, weshalb der Vorwurf nicht entkräftet werden konnte.

## § 24

### Untersuchungskommission

- (1) <sup>1</sup>Zur Durchführung der förmlichen Untersuchung besteht an der Hochschule für Musik Würzburg eine Ad-hoc-Untersuchungskommission, die anlassbezogen durch die Hochschulleitung eingesetzt wird. <sup>2</sup>Die Ad-Hoc-Untersuchungskommission hat drei Mitglieder zuzüglich der vorsitzenden Person. <sup>3</sup>Bei der Besetzung sollten auch die an der Hochschule für Musik Würzburg vertretenen Fächerkulturen berücksichtigt werden. <sup>4</sup>Für jedes Mitglied der Kommission - mit Ausnahme der vorsitzenden Person - besteht zudem eine Stellvertretung. <sup>5</sup>Den Vorsitz der Kommission führt die Stellvertretende Kanzlerin oder der Stellvertretende Kanzler oder eine benannte Person mit Befähigung zum Richteramt. <sup>6</sup>Die vorsitzende Person führt die Geschäfte der Untersuchungskommission und nimmt während der Sitzungen Hausrecht und Sitzungspolizei wahr. <sup>7</sup>Die Untersuchungskommission wählt aus ihren Reihen eine Person für den stellvertretenden Vorsitz. <sup>8</sup>Drei Mitglieder der Untersuchungskommission sind Professorinnen und Professoren der Hochschule für Musik Würzburg. <sup>9</sup>Dies gilt auch für die Stellvertretungen.
- (2) <sup>1</sup>Die stimmberechtigten Mitglieder der Kommission werden ebenso wie ihre Stellvertretungen von der Hochschulleitung nach Wahl durch den Senat der Hochschule für Musik Würzburg bestellt. <sup>2</sup>Die Amtszeit beträgt vier Jahre; Wiederwahl ist möglich. <sup>3</sup>Im Einzelfall kann die Untersuchungskommission bis zu zwei nicht stimmberechtigten gutachtenden Personen aus der Wissenschaftsdisziplin des zu beurteilenden wissenschaftlichen Sachverhalts als weitere Mitglieder zur Beratung hinzuziehen.
- (3) <sup>1</sup>Im Falle einer Besorgnis der Befangenheit oder der nicht nur kurzfristigen Verhinderung eines Kommissionsmitglieds übernimmt dessen Stellvertretung. <sup>2</sup>Für die Besorgnis der Befangenheit gelten die §§ 22 ff. StPO entsprechend. <sup>3</sup>Die Besorgnis der Befangenheit kann von allen stimmberechtigten Kommissionsmitgliedern, von Ombudspersonen der Hochschule für Musik Würzburg oder von beschuldigten Personen gerügt werden. <sup>4</sup>Es entscheidet die Kommission unter Ausschluss der Person, gegen die sich der Befangenheitsantrag richtet. <sup>5</sup>Unaufschiebbare Verfahrenshandlungen dürfen weiterhin vorgenommen werden.
- (4) <sup>1</sup>Alle stimmberechtigten Mitglieder der Kommission haben gleiches Stimmrecht; auch die vorsitzende Person hat das Stimmrecht. <sup>2</sup>Beschlüsse werden mit einfacher Mehrheit gefasst; bei Stimmgleichheit entscheidet die vorsitzende Person. <sup>3</sup>Die Kommission ist nur dann beschlussfähig, wenn mindestens drei Personen anwesend sind und gültig

abstimmen können.

- (5) <sup>1</sup>Die Mitglieder der Kommission und ihre Stellvertretungen nehmen die Tätigkeit unabhängig wahr, insbesondere unabhängig von Weisungen oder informellen einzelfallbezogenen Einflussnahmen durch die Hochschulleitung und andere Hochschulorgane. <sup>2</sup>Die Tätigkeit erfolgt vertraulich, d.h. unter Wahrung der Verschwiegenheit.
- (6) Die Untersuchungskommission arbeitet und tagt vertraulich und nichtöffentlich.
- (7) Die aktuelle Besetzung der Ad-hoc-Untersuchungskommission kann bei folgender Stelle in Erfahrung gebracht werden:  
  
Stellvertretende Kanzlerin oder Stellvertretender Kanzler oder eine andere Person mit Befähigung zum Richteramt.

## **§ 25**

### **Gang der förmlichen Untersuchung**

- (1) <sup>1</sup>Die Untersuchungskommission beraumt einen zeitnahen Termin für eine Sitzung an. <sup>2</sup>Für die Sitzung wird der beschuldigten Person rechtzeitig vorher die Gelegenheit eingeräumt, sich mündlich vor der Kommission (Anhörung) oder schriftlich zum Vorwurf zu äußern. <sup>3</sup>§ 23 Abs. 1 Satz 6 gilt entsprechend. <sup>4</sup>Auch der hinweisgebenden Person wird nochmals die Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben. <sup>5</sup>Verzichtet die beschuldigte Person auf eine nochmalige Äußerung, darf allein dies nicht zum Nachteil berücksichtigt werden. <sup>6</sup>Es ist dann nach Aktenlage zu entscheiden.
- (2) <sup>1</sup>Die Kommission kann weitere Personen mündlich anhören, deren Stellungnahme sie für das Verfahren nach pflichtgemäßem Ermessen als dienlich ansieht. <sup>2</sup>Im Hinblick auf mögliche Zeugnisverweigerungsrechte gelten die Vorschriften der Strafprozessordnung entsprechend.
- (3) <sup>1</sup>Jede Person, die vor der Kommission angehört wird, darf eine Person ihres Vertrauens als Beistand hinzuziehen. <sup>2</sup>Die Kommission ist rechtzeitig zu informieren.
- (4) <sup>1</sup>Die Untersuchungskommission prüft nach den hergebrachten Regeln der freien Beweiswürdigung, ob wissenschaftliches Fehlverhalten zu ihrer Überzeugung erwiesen ist. <sup>2</sup>Wissenschaftliches Fehlverhalten kann nur dann festgestellt werden, wenn hierüber ein Mehrheitsbeschluss innerhalb der Kommission gefasst worden ist. <sup>3</sup>Die Beratungen unterliegen dem Beratungsgeheimnis. <sup>4</sup>Unbeschadet bleibt die Befugnis der Kommission, das Verfahren mangels hinreichenden Tatverdachts oder bei minder schwerem Fehlverhalten wegen Geringfügigkeit einzustellen. <sup>5</sup>Im Falle einer Einstellung des Verfahrens findet eine Remonstration durch die hinweisgebende Person nicht statt.
- (5) Für eine etwaige Offenlegung der Identität der hinweisgebenden Person gilt § 20 Absatz 8 und 9 entsprechend.
- (6) Bei Verdacht auf disziplinar-/arbeitsrechtliche Verstöße erfolgt eine Aussetzung des Verfahrens.
- (7) <sup>1</sup>Die Untersuchungskommission legt der Hochschulleitung zeitnah einen abschließenden Untersuchungsbericht vor, der auch die Sanktionsvorschläge der Kommission enthält.

<sup>2</sup>Die wesentlichen Grundlagen der Kommissionsentscheidung sind mitzuteilen.

- (8) Die Unterlagen der förmlichen Untersuchung werden an der Hochschule für Musik Würzburg zehn Jahre aufbewahrt.

## **§ 26**

### **Abschluss des Verfahrens**

- (1) <sup>1</sup>Die Hochschulleitung der Hochschule für Musik Würzburg entscheidet nach pflichtgemäßem Ermessen, ob gegenüber der beschuldigten Person wissenschaftliches Fehlverhalten festgestellt wird oder und welche Sanktionen und Maßnahmen ihr gegenüber verhängt werden. <sup>2</sup>Kommt als Maßnahme der Entzug des akademischen Grades in Betracht, werden die dafür zuständigen Stellen mit einbezogen.
- (2) Sofern die betroffene Person Mitglied der Hochschulleitung der Hochschule für Musik Würzburg ist, trifft der Senat nach pflichtgemäßem Ermessen die Entscheidung nach Absatz 1 durch Beschluss.
- (3) <sup>1</sup>Die Entscheidung und ihre wesentlichen Gründe werden der hinweisgebenden und der beschuldigten Person nach der Sitzung schriftlich mitgeteilt. <sup>2</sup>Gegen die Entscheidung stehen den Parteien nur die gesetzlich gewährten Rechtsbehelfe zu.
- (4) <sup>1</sup>Die Entscheidung wird ferner betroffenen Wissenschaftsorganisationen und Dritten, die ein begründetes Interesse an der Entscheidung haben, mitgeteilt. <sup>2</sup>Ob und in welcher Weise dies der Fall ist, entscheidet die Hochschulleitung der Hochschule für Musik Würzburg nach pflichtgemäßem Ermessen. <sup>3</sup>Sie entscheidet auch darüber, ob und in welcher Weise die Öffentlichkeit zu informieren ist. <sup>4</sup>Mitteilungen nach diesem Absatz können mit einer Begründung versehen werden.
- (5) Kommt der Entzug eines akademischen Grades in Betracht, werden die dafür zuständigen Stellen einbezogen.

## **§ 27**

### **Mögliche Sanktionen und Maßnahmen**

- (1) Erachtet die Hochschulleitung bzw. im Fall der Betroffenheit eines Mitglieds der Hochschulleitung der Senat der Hochschule für Musik Würzburg wissenschaftliches Fehlverhalten als erwiesen, kann sie im Rahmen der Verhältnismäßigkeit alternativ oder kumulativ folgende Sanktionen verhängen und/oder Maßnahmen ergreifen:
- a) Aufforderung an die betroffene Person, inkriminierte Veröffentlichungen zurückzunehmen oder zu korrigieren bzw. die Veröffentlichung inkriminierter Manuskripte zu unterlassen,
- b) Rücknahme von Förderentscheidungen bzw. Rücktritt von Förderverträgen, soweit die Entscheidung von der Hochschule für Musik Würzburg getroffen oder der Vertrag von der Hochschule für Musik Würzburg geschlossen worden ist, ggf. einschließlich einer Mittelrückforderung,

- c) Ausschluss von einer Tätigkeit als gutachtende Person oder Gremienmitglieder der Hochschule für Musik Würzburg für eine im Einzelfall festzulegende Dauer,
  - d) gegen Angestellte der Hochschule für Musik Würzburg: arbeitsrechtliche Abmahnung, ordentliche Kündigung, Vertragsauflösung, außerordentliche Kündigung,
  - e) gegen Beamte der Hochschule für Musik Würzburg: Einleitung eines beamtenrechtlichen Disziplinarverfahrens mit den dort vorgesehenen, auch einstweiligen, Maßnahmen,
  - f) Strafanzeige an die Polizei oder die Staatsanwaltschaft,
  - g) Ordnungswidrigkeitsanzeige an die zuständige Behörde,
  - h) Geltendmachung zivilrechtlicher Ansprüche - auch im Wege einstweiligen Rechtsschutzes -, insbesondere auf Schadensersatz, Herausgabe oder Beseitigung/Unterlassung,
  - i) Geltendmachung etwaiger öffentlich-rechtlicher Ansprüche, auch im Wege einstweiligen Rechtsschutzes,
  - j) Einleitung eines Verfahrens zum Entzug des akademischen Grades oder Anregung der Einleitung eines es solchen Verfahrens.
- (2) Andere als die in Absatz 1 genannten Sanktionen und Maßnahmen können nur verhängt werden, wenn sie in Ansehung der Rechtsgüter und berechtigten Interessen der beschuldigten Person verhältnismäßig sind.
- (3) Maßnahmen nach Absatz 1 sind nicht deshalb rechtswidrig, weil sie in dem Schreiben gemäß § 26 Abs. 3 nicht ausgesprochen worden sind.

## **§ 28**

### **Übergangsvorschriften; Anwendung bei Verlassen der Hochschule für Musik Würzburg**

- (1) Die Tatbestände wissenschaftlichen Fehlverhaltens nach § 21 gelten nur für Taten, die begangen wurden, als diese Satzung bereits in Kraft war.
- (2) <sup>1</sup>Die Verfahrensvorschriften dieses Abschnittes gelten nur für Hinweise, die ab dem Inkrafttreten dieser Satzung eingehen. <sup>2</sup>Bei Inkrafttreten dieser Satzung bereits in Gang befindliche Vorermittlungs-, Vorprüfungs- und Untersuchungsverfahren werden nach den bisher geltenden Verfahrensregeln zu Ende geführt.
- (3) Eine Tat kann auch dann verfolgt werden, wenn die beschuldigte Person inzwischen nicht mehr an der Hochschule für Musik Würzburg wissenschaftlich tätig ist, jedoch zum Tatzeitpunkt wissenschaftlich tätig war.

## **Abschnitt VI. Schlussvorschriften**

### **§ 29**

#### **Inkrafttreten**

- (1) <sup>1</sup>Diese Satzung tritt am Tag nach ihrer Bekanntmachung in Kraft. <sup>2</sup>Zugleich treten die Regeln zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis der Hochschule für Musik Würzburg (HfM Würzburg) vom 16.05.2006 außer Kraft.
- (2) Die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Satzung der Hochschule für Musik Würzburg zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis und zum Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten bestellten Ombudspersonen sowie die stellvertretenden Ombudspersonen bleiben bis zum Ablauf ihrer regulären Amtszeit im Amt.